



## EL ANÁLISIS SEMANAL DE PRIMERA PIEDRA

(Nº 736 del 24 de julio de 2017)<sup>1</sup>

**LA POLÍTICA SIN IDEAS**

**ESTIMULA LA**

**CORRUPCIÓN (2001)**

**(Qué lástima...!!**

**TENIAMOS RAZÓN) 2017**



También puede saber de nosotros en twitter

@revistaprimera

### EDITORIAL

**I.- COYUNTURA POLÍTICA: HAY ESPACIO PARA SORPRESAS. Equipo Primera Piedra**

**II.- ABORTO 3 CAUSALES, CRÓNICA DE UNA AGONÍA AUTOINFLIGIDA. Maria Isabel Matamala Vivaldi**

**III.- EL CUENTO DE LA TIERRA DE LOS RATONES. Presentado por José Leandro Urbina**

**IV.- LA NEBULOSA QUE RODEA LOS \$16.200 MILLONES QUE RECAUDÓ CARABINEROS POR CONTROL DE ARMAS. Por: Pedro Ramírez y Catalina Albert en Reportajes de investigación CIPER Publicado: 18.07.2017**

**V.- SALVANDO VIDAS CON EQUIDAD: LA EFICIENTE RUTA DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE. Kevin Watkins. The Lancet 22.7.2017**

**PRIMERA PIEDRA ECONOMIA**

**VI- CHOMSKY ELOGIA Y CRITICA A LA IZQUIERDA DE AMERICA DEL SUR.**

<sup>1</sup> Este análisis y los anteriores se encuentran en [www.primerapiedra.cl](http://www.primerapiedra.cl) Hay errores frecuentes en los servidores de correo electrónico, por lo que Ud. puede siempre acceder al Análisis Semanal en esta página web. A la sección de comentarios y opiniones puede escribirnos a [primerapiedra@gmail.com](mailto:primerapiedra@gmail.com)



## EDITORIAL

El síndrome del pato cojo es la pérdida de apoyo que los gobiernos alcanzan de sus propios partidos y su electorado en su última fase, lo cual deriva en que los políticos más cercanos al gobierno empiezan a operar en función de su campaña, más en conformidad con las expectativas de gobierno futuras que con las tareas del gobierno actual. El pato cojea hace rato!!!!

### I.- COYUNTURA POLÍTICA: HAY ESPACIO PARA SORPRESAS. Equipo Primera Piedra

El problema central de la coyuntura es saber cómo alguno de los tres candidatos realmente competitivos (Piñera, Sánchez y Guillier) logran “despegarse del pelotón”, como se diría en lenguaje ciclista, con cuáles lineamientos –ya no hay espacios para reacciones pirotécnicas- pueden entusiasmar a los adherentes.



Sebastián Piñera, más allá de los esfuerzos comunicacionales, ha asegurado –cómo no- la adhesión del empresariado grande y a quienes creen que sus vidas dependen de la suerte de esas grandes empresas en que trabajan. Los que trabajan en pequeñas y medianas saben que siempre el destino es incierto, lo mismo para patrones que empleados. La oferta de Piñera es "recuperar el crecimiento económico", lo que es creíble para sus pares, más allá de que no haya razones fundamentadas para saber cuáles serían las nuevas inversiones y los factores internacionales positivos.

Alejandro Guillier, quien técnicamente aún no es candidato, vive en el desajuste burocrático de su equipo y a cada semana surgen críticas desde su entorno, lo cual le resta “frescura” y credibilidad a su aspiración presidencial. Lo que hoy se preguntan, incluso los partidarios del cuasi candidato oficialista, es cuál es el argumento que debe entregarse a la gente para que apoyen ordenadamente al candidato.

La candidata Beatriz Sánchez, más allá de sus posiciones personales, recoge el descontento masivo (aun no medido) de la población con respecto a los abusos empresariales (pagos abusivos en los servicios, imposibilidad de reclamar, no + AFP, judicialización de 500.000 convenios en Isapres, servicios que no se reciben y un largo etc.). Aquí cabe evaluar si ella es la única de los candidatos que reivindicarán situaciones que concitan amplios y transversales apoyos en la población, tanto así que connotados alcaldes de la UDI han salido a encabezar las demandas contra la transnacional ENEL por los cortes eléctricos cuya causa principal no está en la nieve caída sino en la falta de mantenimiento en las redes. Esta novedosa reacción viniendo de la derecha, obedece al temor a que estas reivindicaciones lleven demasiada agua al flanco crítico del sistema, es decir al Frente Amplio.





En este contexto, lo que resulta más engorroso es que la coalición oficialista pese a la evidente tormenta en el horizonte ha privilegiado asuntos menores o mezquinos. La candidata Goic ha sido lanzada al abandono. Basta con mirar sus apariciones en TV que, al contrario de lo habitual, no está ella rodeada de candidatos y dirigentes. La DC probablemente espera la Junta del próximo fin de semana para tomar decisiones previsibles pero tardías. Lo que se comprueba es que la presidenciable ya no es moneda de negociación para el resto de la coalición y entonces los candidatos al parlamento y a las consejerías regionales de la DC empiezan a sentir el peso de la soledad. Saben que solos pueden terminar en un fracaso electoral estrepitoso. Empero, buscar alianza con el PR –justamente el partido del contendor electoral- es al menos ridículo.



La gente no está entendiendo ni le interesa mucho estos cálculos y sus implicancias pero ellos están muy presentes en cada frase de los candidatos. La nueva distribución de las circunscripciones electorales ha desordenado el tablero y ha abierto la posibilidad de una coalición que logre alrededor de 15% a 20% de los votos. El FA podría ser esta nueva fuerza y –según los expertos- todo lo que gane el FA será a costa de la Nueva Mayoría y, en el escenario actual, a costa de la DC.

Este análisis, sin embargo, carece de elementos globales referidos a cuanto de la corrupción vista en la derecha influirá en la votación próxima. Es evidente que al sector ABC1 de la derecha que habita en las comunas del oriente de Santiago nada –ni delitos flagrantes de dirigentes de la derecha- le hará cambiar su adscripción ideológica, como se mostró en las primarias. Pero hay un sector que no tiene esas convicciones ni esa incondicionalidad, y que le es imprescindible a la derecha para ganar una elección: los votos de Parisi en su momento, los votos de esa mítica UDI popular que dejó de existir, los votos de una derecha anti Unidad Popular pero populista, que estuvo con Fra-Fra y ahora con Ossandón, y que murió igual que los votos pro UP que no van a la Nueva Mayoría aunque tenga al PC.

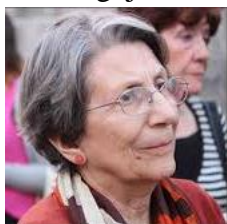
En definitiva, las cartas no están todas jugadas y si el FA logra unidad, claridad y seriedad en sus planteamientos podrá dar una sorpresa. Algunos le critican la falta de equipos para dirigir un país pero, a diferencia del extremado personalismo de ME-O en su momento, el FA podría exhibir una buena centena de cuadros técnicos en las diferentes materias, suficientes como para asumir un gobierno de verdad en el país, bastante más allá de la mediocridad actualmente reinante. Solo le falta pensar en un país total y real como sociedad, también con gente vieja además de los jóvenes, y que va en aumento. Nadie se enamora en política de una tasa de interés como cree la derecha, ni de la eventualidad de un subsidio como siempre piensa la NM. Pero tampoco de una lista crítica de puros problemas.





## II.- ABORTO 3 CAUSALES, CRÓNICA DE UNA AGONÍA AUTOINFLIGIDA. Maria Isabel Matamala Vivaldi

La congoja, las recriminaciones y, debiera ser, la vergüenza, recorren las filas de la Nueva Mayoría (NM) luego del bochornoso espectáculo ofrecido al país en el trámite parlamentario del reduccionista proyecto de aborto por tres causales que culminó con su paso a comisión mixta.



Existen culpables coyunturales, cuyos descargos van desde el obscuro “compromiso de honor” con un colega opositor fundamentalista hasta el conflicto existencial de no tener claro aún

cómo votar considerando, “lo sensible y delicado del proyecto” pese a tres años de debate. Se legitima el compromiso con un colega conservador por sobre el compromiso con miles de mujeres chilenas involucradas en situaciones de embarazo de extrema gravedad y peligro de muerte. Más aún, el embuste en torno a la encrucijada en que se encontraba su voto, aumenta el descrédito de la elite política y de las instituciones que habita. La hipocresía con que busca encubrir la codicia por captar votos evangélicos siendo integrante de un partido laico, evidencia el traspaso de los límites éticos que efectúa actualmente con desparpajo un partidos cartel.

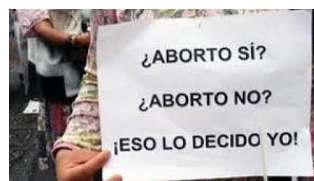


No obstante la brutal violencia contra las mujeres y la democracia que implica lo anterior, vale preguntarse si la agonía del minimalista proyecto se circunscribe a su tramitación final o si esta condena surgió desde su nacimiento marcado por el sello de la “medida de lo posible”, lo permitido por la DC.

La ampliación de miradas como tarea cultural orientada a recuperar la conciencia ciudadana y de la izquierda de hace casi medio siglo respecto del aborto, no fue premisa política. La necesidad de incorporar como legítima la libertad de decidir de las mujeres, sin eufemismos, con respaldo en la noción de derechos sexuales y reproductivos y en compromisos internacionales, no fue prioridad del ejecutivo ni de los partidos de la NM.

Desde el Estado no emergió ningún discurso potente, equiparable al del ex presidente de Francia Giscard d’Estaing, católico de derecha que en los años 70 se manifestó contrario a integrar su religión a la política pública y favoreció la despenalización del aborto.

Resultados negativos del vacío de cambio cultural fue por una parte, el que las indicaciones incorporadas al proyecto sumaron dificultades al ejercicio de derechos mediante barreras de acceso, en especial para niñas y adolescentes. Por otra, que parlamentarios de la coalición de gobierno llegaran a la votación final sin convicciones ni coherencia, probablemente con dudas en cuanto a que pudiesen abrir la puerta al aborto libre que en el transcurso del proceso había sido explícita o implícitamente demonizado por la derecha, la iglesia y por voces de la Nueva Mayoría e instituciones civiles diversas.





No obstante, en el subsuelo de la sociedad ha avanzado con obstinación la resistencia feminista que no se subordina al proceso legislativo situado en la elite androcéntrica. Contribuye cotidianamente a informar, a deshacer el estigma del aborto y a hacer efectiva la libertad de decidir de las mujeres, combinando sabiduría y solidaridad atesoradas por siglos. Es la emergente despenalización social del aborto en sus infinitas causales.

### **III.- EL CUENTO DE LA TIERRA DE LOS RATONES. Presentado por José Leandro Urbina**

#### **Introducción**

Según relata Michael Glassman, periodista de la revista Salon, en una visita, en junio de este año, a Cedar Rapids, Iowa, Donald Trump le dijo a su público, mayoritariamente de clase obrera, que había elegido tener en su gabinete solo a gente rica, porque no confiaba demasiado en los pobres.



Esta idea del campeón de los desamparados, fue desarrollada con el típico argumento de que: “Esta gente es genial, cerebros brillantes para los negocios. Eso es lo que necesitamos. Eso es lo que tenemos que tener. Para que el mundo no se aproveche. No podemos dejar que el mundo se siga aprovechando de nosotros. Yo amo a toda la gente, sea rica o pobre. Pero en esas posiciones particulares, yo no quiero una persona pobre. ¿Tiene sentido?”

Desde que fue elegido, Trump ha nombrado a diecisiete mega-ricos a las principales posiciones en su gabinete.

No se puede negar que Trump todavía asombra. A veces, entre sus mentiras, revela “secretos” que se mantienen en la penumbra. Explicita formas de pensar que mejor mantener debajo de la alfombra.

En este caso, su declaración me hizo recordar el cuento de la tierra de los ratones, que contaba Tommy Douglas en los años 40, cuando emergían con fuerza en Canadá las doctrinas socialdemócratas.

#### **Contexto**

Tommy Douglas (1904 -1986) fue uno de los más conocidos miembros del Partido Nuevo Democrático de Canadá. Douglas fue un hombre de múltiples talentos y estuvo involucrado en política desde 1936. Es aún famoso por sus logros en materias sociales. El cuento de “la tierra de los ratones” es un pequeño ejemplo de su agudeza y humor.

Mucha gente consideraba a Tommy Douglas como un verdadero socialista democrático, uno de esos individuos que ponen los derechos y necesidades de las personas por encima de la mera búsqueda de lucro y poder. Tales principios tenían que implementarse como deseo de la mayoría del pueblo. Un gobierno con vocación social planificaría la economía para permitir a la gente compartir la riqueza del país y tener igual acceso a necesidades básicas como la salud y la educación.

En 1961, Douglas fue elegido líder del Partido Nuevo Democrático (NDP). Sus habilidades como narrador y en el debate político eran admirables. Un amigo de





Douglas, Clarence Gillis le contó esta fábula política que él utilizaría muchas veces para ejemplificar las paradojas del sistema político.

### La tierra de los ratones (1944)



Esta es la historia de un lugar llamado La tierra de los ratones. Era un lugar donde todos los ratoncitos vivían y jugaban, nacían y morían. Digamos que vivían de la misma manera que ustedes y yo.

Incluso tenían un Parlamento y cada cuatro años realizaban elecciones. Iban a los lugares de votación y votaban. Algunos incluso tenían que viajar para votar y luego los sacaban a pasear por cuatro años. Exactamente como ustedes y yo. Y cada vez que había una elección, los ratoncitos iban a las urnas y elegían un nuevo gobierno; un gobierno formado por gatos negros, grandes y gordos.

Ahora, si usted piensa que es extraño que los ratones elijan a un gobierno conformado por gatos, dele una mirada a la historia de Canadá en los últimos 90 años y se dará cuenta que los ratones no eran más estúpidos que nosotros.

Seamos honestos, no estoy diciendo nada en contra de los gatos. Ellos eran tipos simpáticos que conducían su gobierno con dignidad. Aprobaban buenas leyes; es decir, leyes que eran buenas para los gatos. Pero las leyes que eran buenas para los gatos no eran nada de buenas para los ratones. Una de las leyes decía que la entrada de la cueva de los ratones tenía que ser lo suficientemente grande para que un gato pudiera meter la pata en ella. Otra, que los ratones podían correr solo a una cierta velocidad, para que el gato pudiera conseguir su desayuno sin demasiado esfuerzo.



Todas las leyes eran buenas para los gatos, pero duras para los ratones. Y la vida se iba poniendo cada día más dura. Y cuando los ratones ya no podían aguantar más la situación, decidieron que había que hacer algo al respecto. Fueron en masa a votar, sacaron a los gatos negros del gobierno y eligieron a los gatos blancos.

Hay que decir que los gatos blancos organizaron una campaña estupenda. Decían: “Todo lo que la tierra de los ratones necesita es una visión”. Y también: “El problema con la tierra de los ratones es que tenemos cuevas con entradas redondas. Si usted vota por nosotros las haremos cuadradas.” Y lo hicieron. Y las entradas cuadradas eran dos veces más grandes que las redondas por lo que los gatos podían meter las dos patas dentro. Y la vida se hizo más dura que nunca. Y cuando ya no daban más, votaron contra los gatos blancos y volvieron otra vez los gatos negros. Y luego los gatos blancos y luego los gatos negros. Después votaron para que el gobierno estuviera constituido por una mitad de gatos blancos y una mitad de negros. A eso lo llamaron una coalición. Incluso llegaron a votar por un gobierno de gatos pintos, unos gatos que trataban de sonar como ratones, pero que comían como gatos.





Como ustedes ven, amigos míos, el problema no era el color de los gatos, el problema es que ellos eran gatos. Y porque eran gatos, naturalmente, cuidaban a los gatos y no a los ratones.

Entonces, en este mismo momento, aparece un joven ratoncito que tenía una idea. Hay que tener cuidado cuando un jovencito tiene una idea. “Escuchen compañeros, ¿por qué seguimos eligiendo a un gobierno compuesto de gatos?, dijo. ¿Por qué no elegimos un gobierno compuesto por ratones?

Ooh!, exclamaron todos. ¡Este es un bolchevique, métenlo preso!

Y lo metieron preso.

Finalmente, amigos, déjenme recordarles que se puede meter preso a un ratón o a un hombre, pero no se puede meter presa a una idea.

#### **IV.- LA NEBULOSA QUE RODEA LOS \$16.200 MILLONES QUE RECAUDÓ CARABINEROS POR CONTROL DE ARMAS. Por: Pedro Ramírez y Catalina Albert en Reportajes de investigación CIPER Publicado: 18.07.2017**

*La molestia acumulada entre armeros, deportistas y propietarios de armas por los altos cobros y fallas en el servicio que les da Carabineros, se convirtió en alarma en marzo. Ese mes se supo que el mismo general Flavio Echeverría, que había administrado con total opacidad los cuantiosos fondos recaudados por inscribir y fiscalizar armas, era el cabecilla del mega fraude en Carabineros. En los últimos 10 años la policía ha recibido \$16.200 millones por esa función y nunca ha dado cuenta en detalle en qué los ocupa. Dos oficiales y un civil están acusados de apropiarse de una parte de esos fondos.*

En los últimos diez años Carabineros ha recibido **más de \$16.200 millones** por fiscalizar la tenencia de armas. Hasta hoy, no hay claridad sobre el destino que la policía le ha dado a esos recursos, pues CIPER comprobó que durante años los rindió solo



con “**certificados de buena inversión**”, una fórmula que no detalla en qué se ocupan los fondos y que se utiliza exclusivamente para los “gastos reservados”. Lo preocupante es que entre 2012 y marzo de 2017 estos dineros fueron administrados por el **general Flavio Echeverría (en la foto)** y el **coronel Jaime Paz**, quienes ahora están en prisión preventiva, imputados como cabecillas del mega fraude que afectó a Carabineros y que ya suma más de **\$25.500 millones**. De

hecho, en esa investigación la fiscalía ya detectó a dos oficiales y un civil que se apropiaron de dineros recaudados por fiscalizar armas y explosivos.

Los funcionarios que desviaron los fondos son el **capitán Sergio Bracamonte Villalobo** y el **comandante Javier González Brito**. Según la declaración prestada por Bracamonte –citada en **un reportaje de The Clinic**–, él se coludió con González Brito para girar cheques a nombre de **Mario Figueroa**, un proveedor de Carabineros que ya está formalizado. Por esta vía **se desviaron casi \$805 millones**, según cifras difundidas también por *The Clinic*, desde las cuentas de la **Zona de Seguridad Privada y Control de Armas**, de la cual depende el **Departamento OS-11**, encargado de la fiscalización de las armas y explosivos.





Los más de \$16.200 millones que Carabineros recibió entre 2006 y 2016 corresponden al **50% del total que cobra la policía uniformada** por los trámites que deben hacer los tenedores, usuarios y comerciantes de armas, municiones y explosivos. La autoridad encargada de la aplicación de la Ley de Control de Armas es la **Dirección de Movilización Nacional (DGMN)**, dependiente del Ministerio de Defensa. Para cumplir con su rol, la DGMN se apoya en 64 unidades de Carabineros repartidas por todo el país donde se deben realizar y pagar los trámites asociados a la tenencia y uso de armas. Estas unidades son conocidas como “**Autoridades Fiscalizadoras**”.

En un país donde el temor a la delincuencia ha convertido a la seguridad privada en un negocio millonario, las ventas de armas se han multiplicado. A junio de este año, las inscritas y sometidas a control sumaban **811.432**, lo que representa un aumento de casi 7.500 armas respecto del mismo periodo de 2016 (**cuando había 804 mil**), según datos de la DGMN.

Con ello, también se ha incrementado la recaudación de los pagos que deben hacer los tenedores de armas por los permisos para inscribirlas, transportarlas o venderlas. En el bienio 2005-2006 las Autoridades Fiscalizadoras de Carabineros recaudaron solo \$176 millones por estos trámites. Diez años después esa cifra se disparó a **\$5.096 millones, según los registros oficiales de 2016**. Ese monto llega a la DGMN, la que por ley le reembolsa luego a Carabineros la mitad.

Inicialmente, estas inscripciones y permisos se podían hacer en unidades de las Fuerzas Armadas, pero desde 2009 –año en que la recaudación comenzó a registrar su mayor incremento– los trámites solo se hacen en unidades especiales de Carabineros. La ley establece que el 50% de lo recaudado, debe volver a la policía uniformada para reinvertirse en las mismas unidades que actúan como Autoridades Fiscalizadoras. Pero, CIPER comprobó que Carabineros ha reinterpretado las normas y por años ha administrado esos recursos de manera centralizada y sin rendir el detalle de cómo los gasta.

El siguiente cuadro muestra cómo han evolucionado los ingresos de Carabineros por su labor de fiscalización de la Ley de Control de Armas:





Año	50% para AF de Carabineros
2005-2006	88.798.845
2007	220.021.000
2008	427.916.781
2009	1.103.663.680
2010	1.282.717.565
2011	1.301.147.000
2012	1.559.714.000
2013	2.071.479.000
2014	2.874.191.000
2015	2.467.998.388
2016	2.658.871.000
2017 (hasta abril)	504.152.189
<b>TOTAL</b>	<b>16.561.270.448</b>

Fuente: *Transparencia de la Dirección General de Movilización Nacional (DGMN)*

Hasta 2015, la DGMN debía supervisar el uso que Carabineros le daba a estos recursos. Durante años intentó que la policía le rindiera en detalle en qué ocupaba los dineros. Nunca lo consiguió. Y así se lo hizo saber a la Contraloría, lo que quedó plasmado en un dictamen de esta última, fechado en mayo de 2015 ([vea ese dictamen](#)).

Las consultas y solicitudes de acceso a información pública realizadas por particulares que también pretendían conocer en qué ha gastado Carabineros estos fondos, corrieron igual destino: nunca consiguieron una respuesta detallada.



La nebulosa que cubre el destino de estos recursos llegó a un punto crítico en marzo de este año, cuando quedó en evidencia que los cabecillas del mega fraude también habían administrado los dineros provenientes del control de armas. Peor aún, cuando poco después se supo que al menos dos oficiales que tenían a su cargo estos fondos –Bracamonte y González–, se habían apropiado de ellos. De hecho, la Contraloría desarrolla en estos días una inspección a estas cuentas de la policía, en una visita que ya se ha extendido por varios meses.

### **QUEJA DE USUARIOS: NO SE VEN INVERSIONES**

En [un reportaje de El Mercurio](#) del 19 de febrero pasado, la jefa del equipo investigativo del OS-11, la teniente Pablina Hirsch, admitió que hay deficiencias en la fiscalización de la Ley de Control de Armas y sostuvo que estas se originan por “falta de recursos”. Hirsch detalló la precariedad con que trabaja la Autoridad Fiscalizadora de Santiago:

“Solo tenemos una camioneta, quizá no debería decirle, pero sí. La cantidad de usuarios para la cantidad de personas que tenemos disponibles para fiscalización es muy baja. Es poco el recurso humano con el que se cuenta. Hay 36 personas, incluyendo lo administrativo. En el área de fiscalización, como tal, deben ser unas 10 personas para cubrir todo Santiago. Por eso ahora estamos solicitando recursos humanos, porque no se puede cumplir con todo”, dijo la funcionaria a *El Mercurio*.



Los dichos de Hirsch causaron sorpresa en las asociaciones de tiradores deportistas y usuarios de armas, debido a que la Autoridad Fiscalizadora de Santiago es la que recauda más dinero a nivel nacional. Según los registros de la DGMN, a la AF de Santiago ingresaron **\$1.559 millones** en 2016, correspondientes al 30% de los pagos hechos en todo el país (**\$5.096 millones**). Si la ley se cumpliera al pie de la letra, la Autoridad Fiscalizadora de la capital debió haber recibido \$779,5 millones, correspondientes al 50% de lo que recaudó en 2016, para invertirlo precisamente en mejoras al servicio.

El 21 de febrero, dos días después de la publicación del reportaje en el que el OS-11 se quejó de falta de recursos, *El Mercurio* **difundió una carta** del presidente de la Asociación de Armerías de Chile, Ennio Mangiola. En ella, el empresario denunció que este argumento de Carabineros es inaceptable, ya que durante años la policía ha recibido cuantiosos recursos provenientes de la DGMN que, por ley, deben ser invertidos únicamente en la mejora del servicio de fiscalización. Además de quejarse por el mal servicio que presta la Autoridad Fiscalizadora de Santiago, Mangiola también acusó falta de transparencia sobre el uso que Carabineros da a los dineros recaudados:

*“He solicitado a través de la Ley de Transparencia, en varias oportunidades, a Carabineros la rendición de gastos de esos dineros, pero las respuestas han sido lamentables, por decir lo menos. No es justificación la falta de recursos para achacarla a la mala función que cumple Carabineros en Santiago para el control de armas. Además de contar con unas instalaciones deficientes para la atención de público (...), Carabineros está incumpliendo la Ley de Control de Armas en la que se expresa que el 50% de los dineros generados en esa unidad deben ser invertidos y gastados en mejorar las condiciones de servicio”.*

El jefe de la DGMN, general de Ejército Carlos Ricotti, señaló a CIPER que aunque ya no es responsabilidad de su organismo supervisar los gastos en que incurre Carabineros (en 2015 esa fiscalización pasó a la Contraloría), sí están permanentemente preocupados por el nivel del servicio que dan las AF. En sintonía con las quejas de Mangiola, el general Ricotti reconoció que hay fallas en la atención:

-Hay algunas insatisfacciones en cuanto a personal, demoras, etc. Estamos tratando de mejorar los instrumentos de medición y evaluación. Hemos puesto un sistema de georreferenciación para los vehículos fiscalizadores. En general, el servicio es normal, pero en la AF de Santiago tienen muchos clientes y poco personal, por lo que ha habido discrepancias.

La Contraloría también ha constatado que, a pesar de los significativos montos que se debiesen inyectar al sistema, en algunos trámites se producen demoras inexplicables y contrarias a lo que determina la ley. En el caso de los “padrones de armas”, la norma establece que deben ser entregados el mismo día en que son requeridos, pero en la AF de Santiago los usuarios debían volver dos días después para retirarlos. *“No se advierte fundamento para que dicha gestión se difiera”*, señala el dictamen de la Contraloría publicado el 15 de mayo de 2015.

En agosto de 2014 el director de la DGMN, el general Óscar Mezzano (en la foto), ya había sido advertido sobre la mala gestión de las Autoridades Fiscalizadoras de Carabineros. En una carta, los presidentes de 11 agrupaciones de usuarios, deportistas,



cazadores, coleccionistas y armeros, denunciaron, entre otras deficiencias “*incumplimiento de horario de atención de público*”; “*no entrega de documentación que por ley debe ser inmediata*” y “*funcionarios que no se encuentran en su puesto (...) a pesar de ser funciones exclusivas (...) por encontrarse haciendo ‘servicios especiales’*” ([ver el reclamo a la DGMN, firmado por dirigentes de 11 organizaciones que agrupan a más de 300 mil personas](#)).

### **\$11.600 MILLONES EN MANOS DE ECHEVERRÍA**

La dura carta escrita por Mangiola y publicada por *El Mercurio* hizo mucho ruido en los círculos de deportistas y usuarios de armas, donde se venían incubando las quejas por deficiencias en el servicio que presta Carabineros y dudas respecto del uso de los dineros.

Apenas 12 días después de la publicación de la carta de Mangiola, un nuevo antecedente aumentó la temperatura de la controversia y atizó las suspicacias: el 6 de marzo Carabineros reconoció que en su Dirección Nacional de Finanzas se había gestado el fraude que en ese momento involucraba el robo de **\$8 mil millones** y que, transcurridos cuatro meses, ya suma **\$25.500 millones**.

La alarma se encendió entre los tenedores de armas cuando fueron formalizados como cabecillas del gran desfalco el general Flavio Echeverría y el coronel Jaime Paz, los mismos que administraban los fondos provenientes de las Autoridades Fiscalizadoras.

CIPER tuvo acceso a dos documentos que figuran en los registros de la DGMN y que demuestran que los dineros recaudados por las AF pasaban por las manos de Echeverría y Paz. El primero es un oficio del 13 de mayo de 2013 firmado por el general Flavio Echeverría, en el que confirma que recibió desde la DGMN un cheque por \$226 millones y que lo depositó en una cuenta corriente de la Dirección de Intendencia de Carabineros. El segundo es el “acuse de recibo” que certifica que efectivamente se hizo ese depósito, firmado por el coronel Paz, entonces jefe del Departamento I de Presupuestos y Finanzas (vea [el oficio](#) y [el “acuse de recibo”](#)).

Mientras Echeverría y Paz estuvieron a cargo de la recepción y administración de estos recursos, los fondos que recibieron por control de armas sumaron **\$11.600 millones**. En ese lapso, Carabineros nunca rindió en detalle en qué gastó esos millones. Su destino se mantuvo en la nebulosa, a pesar de que la DGMN en distintas ocasiones pidió a la policía que informara cómo habían sido invertidos.

El más duro round entre la DGMN y Carabineros por la rendición del gasto tuvo lugar en 2014. El año anterior la Contraloría revisó las cuentas de la DGMN y [emitió un informe](#) en el que advirtió “*falta de control*” sobre el destino del 50% que reembolsaba a Carabineros. En marzo de 2014 el jefe de la DGMN, general Óscar Mezzano, informó al entonces general director de Carabineros, Gustavo González Jure, y a su director de Finanzas, general Flavio Echeverría, que debido a las exigencias de la Contraloría debían remitir a la DGMN la cuenta de los fondos y su inversión ([vea esos oficios](#)).

Cuatro meses después, el entonces jefe de la Dirección de Seguridad Privada y Control de Armas, **general Christian Fuenzalida López**, envió la rendición del mes de junio. En ella, indicaba que ese mes Carabineros había recibido \$182,3 millones



correspondientes al 50% de lo recaudado. Y, haciendo caso omiso de la instrucción impartida por el general Mezzano, volvía a rendir los gastos de manera genérica, de forma que resultaba imposible establecer en qué se habían invertido realmente los fondos. Escuetamente, Fuenzalida informó a la DGMN que el dinero “*se encuentra siendo invertido conforme a la normativa legal vigente, para el cumplimiento de las tareas propias de las AF a nivel nacional*”.

Poco después, el 17 de noviembre, Carabineros volvió a desafiar la autoridad del jefe de la DGMN. Esta vez mediante una rendición firmada por el **general Ricardo Solar Roberts**, a esa fecha jefe de la Zona de Seguridad Privada y Control de Armas. En su informe, el general Solar solo manifestó que los montos estaban siendo “*invertidos conforme a la normativa legal vigente*”.

La controversia escaló hasta quedar plasmada en documentos oficiales de la Contraloría. En 2013, el órgano fiscalizador inspeccionó las cuentas de la DGMN y en su informe final –agosto de 2014– señaló una falta de vigilancia desde ésta última sobre la reinversión de los recursos de las AF. En sus descargos, la DGMN indicó que le solicitó al director de finanzas de Carabineros que informara sobre los recursos traspasados.

Un año después, en su dictamen del 15 de mayo de 2015, la Contraloría volvió a cuestionar el punto, indicando que Carabineros ha rendido ante la DGMN con “*un certificado de buena inversión, situación que ha sido observada(reprochada) y no enmendada a la fecha*”.



El conflicto entre la DGMN y Carabineros fue zanjado en 2015: se determinaron nuevas normas para rendir los recursos transferidos por las recaudaciones de control de armas. Con esta reforma, Carabineros ya no debe rendir ante la DGMN, sino directamente a la Contraloría.

El general Juan Irigoyen, jefe de la Zona de Seguridad Privada de Carabineros, de la cual depende la fiscalización de armas y explosivos, explicó a CIPER en qué consistió la reforma de 2015: “Se modificó la rendición de cuentas y se implementó un formato que detalla mensualmente lo recibido y los gastos realizados”.

CIPER tuvo acceso a la rendición de los recursos en agosto de 2016, bajo esta nueva modalidad. Y allí se constata que el detalle del gasto no es preciso. Según el documento, a esa fecha los ingresos eran \$2 mil millones y los gastos \$1.227 millones. La rendición, que muestra en qué se ocuparon esos dineros, solo consigna gastos genéricos, similares a cómo se rinden los gastos reservados: “alimentos y bebidas”, “arriendos”, “máquinas y equipos”, entre otros.

## **PROBLEMAS DE INTERPRETACIÓN**

Entre los trámites que se hacen en cada una de las 64 AF de Carabineros, se cuentan, por ejemplo: autorización para comprar un arma de fuego nueva (que tiene un costo de \$26.450); inscripción de un arma por primera vez (\$13.400); permiso para comprar cartuchos para armas de defensa personal (\$13 por unidad, hasta 100 unidades) o para internar un arma al país (\$40.300). Según un dirigente de una asociación de tiro





deportivo, el costo de los trámites puede alcanzar el 40% del precio del arma: “Por lo bajo, un arma puede costar unos \$300 mil, y para tener todo en regla se requieren otros \$120 mil”.

Cada semana las Autoridades Fiscalizadoras le transfieren a la DGMN el 100% del dinero recaudado. Posteriormente la DGMN debe devolver a Carabineros el 50%. Es en este punto donde se produce una diferencia clave en la interpretación de la norma.

El artículo 26 de la Ley de Control de Armas es el que determina cómo y en qué se deben ocupar estos fondos: “(La DGMN) *proporcionará, por intermedio de sus respectivas instituciones, a las comandancias de guarnición de las Fuerzas Armadas y autoridades de Carabineros que se desempeñen como autoridades fiscalizadoras, el 50% de los derechos y multas recaudados por cada una de estas, para que cumplan las funciones que le encomienda esta ley*”.

La interpretación que hace la Contraloría de la ley es que el 50% de lo recaudado en cada AF de Carabineros debe ser reinvertido en esas unidades. Así queda de manifiesto en al menos dos documentos del órgano fiscalizador: el **Informe Final N° 206 de Auditoría a la DGMN**, de agosto de 2014, y un **dictamen del 15 de mayo de 2015**, emitido en respuesta a una presentación del abogado Cristián Salas Hoernig, representante de la Federación Chilena de Tiro Práctico.

*“En lo que respecta a sus ingresos, la DGMN (...) debe transferir a las aludidas AF el 50% de los recursos recaudados (...) para financiar la compra de bienes y servicios de consumo e inversión real, necesarios para el cumplimiento integral de las funciones que la ley les encomienda”*, señala el Informe Final N°206.

El dictamen de 2015, en tanto, indica: “(El artículo 26 de la Ley de Control de Armas) *ordena que el 50% de estos (los fondos recaudados) deben ser proporcionados (...) a las autoridades de Carabineros de Chile que se desempeñen como autoridades fiscalizadoras ‘para que cumplan las funciones que les encomienda esta ley’*”.

La misma interpretación de la norma que hace la Contraloría, la comparten la DGMN, las agrupaciones de tiro deportivo y la asociación de armerías. De hecho, la DGMN le transfiere los recursos a la Dirección de Finanzas de Carabineros, notificando el detalle del 50% de lo recaudado por cada AF.

En cambio, la lectura que hace Carabineros es que puede administrar los recursos de manera centralizada. Esta interpretación permitió que, entre 2012 y comienzos de 2017, la Dirección de Finanzas de Carabineros –entonces encabezada por el ahora formalizado general Flavio Echeverría–, administrara y rindiera de manera genérica estos gastos, sin entregar el detalle por cada Autoridad Fiscalizadora. Esta fórmula laxa, a su vez, facilitó que los oficiales Bracamonte y González se apropiaran de los recursos, fingiendo pagos a proveedores.

## **LA RESPUESTA DE CARABINEROS**

En entrevista con CIPER, Eric Carvajal, asesor jurídico de la Zona de Seguridad Privada, explicó la interpretación que Carabineros le da a la ley: “(Los recursos) no son





un patrimonio que tenga que reinvertirse directamente en las AF (que los recaudaron). Lo que sí tiene que hacer Carabineros, particularmente el OS-11, es invertir esos dineros exclusivamente en las AF. Y eso es lo que se hace”.

Según la explicación del abogado Carvajal, esa modalidad permite que las AF que más recaudan (como la de Santiago), terminen “subsidiando” a aquellas que facturan menos y que deben fiscalizar territorios extensos, como la de Aysén (sumó apenas \$6,7 millones en 2016).

El **general Juan Irigoyen (en la foto)**, jefe de la Zona de Seguridad Privada de Carabineros, explicó a CIPER que el dinero proveniente del 50% se gestiona de forma centralizada para financiar “las necesidades de cada una de las AF: consumos básicos, viáticos, arrendamiento de inmuebles en algunos casos y todos los recursos logísticos que necesiten”. Las inversiones se determinan, dijo, a través de “proyectos” que desarrolla el OS-11 y la decisión de financiarlos la adopta un comité de adquisiciones. Ese comité está integrado por Irigoyen, los jefes del OS-10 y OS-11, el jefe del Departamento de Contabilidad, un asesor jurídico y un jefe de proyectos. Todos ellos integrantes de la Zona de Seguridad Privada de Carabineros.



CIPER le pidió al general Irigoyen los documentos que acrediten cuánto y en qué se gastó en cada una de las 64 AF en 2016, para comprobar si efectivamente el ciento por ciento de los recursos provenientes de la ley se aplican en las unidades fiscalizadoras, como lo establece la norma. La respuesta fue que eso debía ser solicitado a través de la Ley de Transparencia.

## V.- SALVANDO VIDAS CON EQUIDAD: LA EFICIENTE RUTA DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE. [Kevin Watkins](#). *The Lancet* 22.7.2017



Ya han pasado dos años desde que los gobiernos del mundo adoptaron los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Aparte de adoptar algunos objetivos audaces para el 2030, se comprometieron a que cada país emprendiera un mejor esfuerzo para "alcanzar primero a los que están más atrás" y lograr los objetivos de cada grupo, sin dejar a nadie atrás. Estos compromisos ponen la equidad -la idea de la igualdad con justicia- en el corazón de los ODS. UNICEF ha reforzado el caso para la equidad en su nuevo Informe: *Narrowing The Gaps: the Power of Investing in the Poorest Children*. El Informe muestra que las inversiones relevantes en salud -principalmente, la inmunización, la atención prenatal, la promoción de la lactancia materna precoz, la asistencia especializada en el parto y el acceso a la atención- ahorran más vidas, de manera más costo-efectiva, cuando se dirigen a los niños más pobres. El mensaje central es que la equidad es buena para la eficiencia.

No existe un barómetro más sensible de la inequidad en la salud que las muertes prematuras y evitables de los niños. Las disparidades sociales dentro de los países



aumentan enormemente la distribución no equitativa del riesgo. Nacer en el 20% más pobre de los hogares normalmente aumenta el riesgo de mortalidad en niños menores de 5 años en dos a tres veces. Los efectos de la riqueza se cruzan y exacerban las desigualdades más amplias.

Basándose en datos de 24 países, el Informe de Unicef examina el costo y los beneficios (en términos de vidas salvadas) de las inversiones en seis intervenciones básicas. Los resultados son sorprendentes. Por cada dólar invertido, el número de muertes evitadas fue 1,8 veces mayor entre los no pobres que entre los pobres. El estudio se basa en investigaciones anteriores que destacan el papel de la equidad como un acelerador potencial para alcanzar los objetivos de desarrollo sustentable 2030.

Estos hallazgos importan. La ambición de los ODS es "poner fin a las muertes prevenibles de recién nacidos y niños menores de 5 años de edad". Sin embargo, en la trayectoria actual, todavía habrá unos 3,6 millones de muertes de menores de cinco años en 2030, la mayoría de los cuales serán eminentemente prevenibles. La reducción de las disparidades sociales en la supervivencia infantil mediante inversiones en una prestación equitativa de atención sanitaria podría transformar este escenario. Sin embargo, desde el año 2000, el progreso en la supervivencia infantil ha hecho poco para reducir las disparidades sociales.

Una conclusión del informe del UNICEF es que los gobiernos deben seguir rigurosamente el progreso hacia la equidad. Maria Quattri, del Instituto de Desarrollo de Ultramar, y yo examinamos los promedios nacionales para estimar la tasa de reducción de la supervivencia infantil necesaria para alcanzar la meta del ODS por quintil de ingreso, situación geográfica y otros indicadores. En el caso de la India, el 20% más rico tendría que registrar una tasa media anual de reducción de la mortalidad de niños menores de 5 años de sólo el 1,5% para alcanzar el objetivo de 2030, frente al 5% anual del 20% más pobre. Países como Filipinas e Indonesia, el 20% más rico y la mayoría de los centros urbanos ya han alcanzado la meta del ODS, mientras que el 20% más pobre y las islas periféricas todavía tienen que lograr reducciones sustanciales para alcanzar el objetivo. La tasa de mortalidad de menores de 5 años en el noroeste de Nigeria tendrá que caer al doble de la tasa en el sureste de Nigeria. Lo que estos casos sugieren es que un corolario del compromiso de "alcanzar primero a los que están más lejos" y alcanzar las metas para cada grupo social es que debe alcanzarse una mayor tasa de reducción de la mortalidad infantil para los pobres que para los no pobres. Dicho de otro modo, el progreso nacional debe ser juzgado por la tasa nacional de reducción de la mortalidad infantil y su ritmo de convergencia, definido como la tasa a la que los más desfavorecidos están alcanzando a los más favorecidos.

El Informe *Narrowing the Gaps* (estrechando las brechas) también desafía a los gobiernos y a la comunidad internacional a centrarse en las enfermedades que se encuentran en el centro de la inequidad en la supervivencia infantil. La neumonía es un buen ejemplo. Esta enfermedad es ahora la principal causa de muerte por enfermedades infecciosas entre los niños, con unas 920.000 vidas cada año en todo el mundo. La mayoría de estas muertes ocurren en niños menores de 2 años. La gran mayoría de las muertes por neumonía podría prevenirse mediante la vacunación, el diagnóstico precoz y preciso, el tratamiento antibiótico simple o el manejo de casos mediante el apoyo nutricional y la oxigenoterapia. Sin embargo, las muertes por neumonía están cayendo demasiado lentamente para alcanzar el objetivo de 2030, y más lentamente que otras



epidemias importantes, como la malaria y el sarampión. La provisión de atención limitada y desigual está en el centro del problema. Sólo un tercio de los niños con sospecha de neumonía reciben antibióticos y el 40% de los niños no reciben atención adecuada, a menudo como resultado de un diagnóstico deficiente. La cobertura de vacunación sigue siendo limitada. Un poco más del 60% de los niños reciben las tres dosis recomendadas de vacuna Hib (N del T: vacuna contra *Hib* (haemophilus influenzae tipo B) que previene la meningitis) y sólo alrededor de un tercio de la vacuna neumocócica. El acceso desigual a la vacunación es una de las principales barreras para el progreso. El precio es otra barrera. En 2016, las compañías farmacéuticas bajaron los precios de las vacunas neumocócicas proporcionadas a Gavi (la Alianza Mundial de Vacunas que gestiona UNICEF) en un 10% a US \$ 9.15 para una dosis completa, pero siguen siendo las vacunas más caras en el portafolio de Gavi10 y los precios aumentan para los países de ingresos medios.

El lento progreso en la reducción de las muertes por neumonía es síntoma de sistemas de salud injustos y subfinanciados, aliados a la debilidad de la cooperación internacional. Las desigualdades subyacentes no pueden abordarse a través de iniciativas verticales estrechamente enmarcadas. Como han afirmado Kim Mulholland y Martin Weber "La multiplicidad de causas potenciales y la dificultad de identificar una sola causa en cualquier caso individual hacen que la neumonía sea un objetivo difícil de lograr para los planificadores de la salud". El antídoto .como dijese Tedros Adhanom Ghebreyesus, el nuevo Director General de la OMS- se encuentra en los sistemas universales de cobertura de la salud equipados para prestar atención integral a favor de los pobres, como se destaca en el informe del UNICEF. Existe un plan ya hecho para reducir las muertes por neumonía en la OMS junto con el Plan de Acción Mundial Integrado de UNICEF para la Prevención y el Control de la Neumonía y la Diarrea. Lo que falta es una alianza global creíble y comprometida para traducir el plan en mecanismos de acción concretos.

El estrechamiento de las brechas proporciona un llamado a la acción basado en la evidencia. Los gobiernos deben responder estableciendo y vigilando los objetivos de equidad y forjando una asociación para combatir a las epidemias más mortales e inequitativas del mundo de los niños pobres, incluida la neumonía.

## **PRIMERA PIEDRA ECONOMIA**

### **VI.- CHOMSKY ELOGIA Y CRITICA A LA IZQUIERDA DE AMERICA DEL SUR.**

Noam Chomsky, lingüista estadounidense y referente del pensamiento izquierdista, además de crítico severo de la política internacional de su país, dijo el 17/7/2017 en un repleto Salón Azul de la Intendencia de Montevideo que la izquierda regional ha logrado grandes avances, pero no supo superar la endémica corrupción de la comarca y la excesiva dependencia de las exportaciones de productos primarios.

Chomsky disertó invitado por la Fundación Líber Seregni con el expresidente José Mujica sentado a su derecha y enfatizó que ve "fallas importantes" en la conducción de



los partidos de izquierda en la región que "amenazan hundir y revertir las ganancias importantes obtenidas". Mencionó "la falta de capacidad de liderazgo para evitar los niveles de corrupción endémica en América Latina".

Señaló que se cedió a la "tentación" de "primarizar" las exportaciones a impulsos de la demanda de China de recursos naturales que, a su vez, "envía productos manufacturados, lo que afecta las industrias y lleva a la destrucción de la economía local (...) Esto se continuó y se exageró bajo gobiernos de izquierda en el siglo XXI", dijo.

Según Chomsky es "sorprendente" que América Latina no logre niveles de desarrollo como los de países con menos recursos naturales como Corea del Sur. La región sigue signada por "la falta de igualdad y la concentración de poder".

La región "bajo el liderazgo de Lula (expresidente de Brasil) tomó medidas para reducir la pobreza" y adoptó buenas decisiones como "expulsar" al Fondo Monetario Internacional que "es básicamente una sucursal del Departamento de Estado" (de Estados Unidos) cuyas políticas "devastaron" al continente en la década de los años 70 y 80 del siglo pasado, opinó.

Chomsky consideró, cuando el presidente del Pit-Cnt<sup>2</sup>, Fernando Pereira, le preguntó por el asunto, que si bien hay cierto "declive" en el poderío estadounidense que llegó a su pico en 1945, tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial, este sigue siendo "extraordinario".

Dijo que eso se traduce, fundamentalmente, en el poderío de sus empresas, más allá de que sigue siendo el país que, por lejos, más invierte en armamento de todo el mundo. "Las corporaciones estadounidenses siguen siendo las primeras en casi todos los sectores, la energía, las telecomunicaciones. En la dimensión militar no hay competencia. Ningún otro país tiene tantas bases militares en el mundo", señaló.

El pensador entiende que China e India están muy lejos aún de poder opacar el poderío estadounidense porque siguen siendo básicamente países pobres "con problemas internos muy marcados". Y fue muy crítico con los acuerdos de libre comercio a los que consideró, en lo sustancial, convenios para proteger inversiones privadas que han tenido como consecuencia, por ejemplo, lo que consideró la "destrucción" de la agricultura mexicana.

"Esta máquina de demolición republicana desmantela las estructuras que hemos instalado para ofrecer algún tipo de supervivencia como la Agencia de Protección Ambiental, establecida por Richard Nixon, que ha sido virtualmente desmantelada. (...) Aun hasta hablar del cambio climático está prohibido. Se han desmantelado todas las



regulaciones y todos los esfuerzos para reducir el consumo de combustibles fósiles. Pero no es solamente (Donald) Trump, sino que son todos los líderes republicanos, eso

<sup>2</sup> Nota de PP: central sindical única de Uruguay.





quedó muy claro en las primarias republicanas (...) Cada uno de los candidatos, sin excepción, o negaban el cambio climático o decían que quizás existía pero no había que hacer nada al respecto", acusó.

El derecho a emigrar.

Las decenas de millones de personas que se verán desplazadas por el incremento del nivel del agua causado por el cambio climático, como los habitantes de las planicies de Bangladesh, "deben tener el derecho de desplazarse hacia estos países que están generando los gases de efecto invernadero; millones deberían poder ir a los Estados

Unidos y Gran Bretaña" cree Chomsky.



**Los pobres en EE.UU. son "ignorados".**

A Chomsky le preocupa el incremento de los arsenales nucleares de Estados Unidos y Rusia. "La situación se agrava especialmente en la frontera rusa. Y observen que es la

frontera rusa el problema y no la frontera mexicana. Esto es producto de la expansión de la OTAN después del colapso de la Unión Soviética que fue una violación de las promesas verbales que se le hicieron a Mijail Gorbachov (líder soviético de entonces) de que la OTAN no se expandiría ni una pulgada hacia el Este si Gorbachov aceptaba la unificación de Alemania", sostuvo.

Chomsky se lamentó de que el precandidato presidencial demócrata Bernie Sanders no tuviese mejor suerte como consecuencia de los "embustes" de la campaña de la exsecretaria de Estado, Hillary Clinton. "La campaña de Sanders fue de gran importancia y rompió con el modelo prevalente de más de un siglo en la historia política de Estados Unidos", señaló. A su juicio, "quienes están más abajo en la escala de ingresos son ignorados y sus mismos representantes no prestan atención a sus preferencias". Para Chomsky, Sanders, "aún ignorado por los medios, rompió con ese modelo".

Publicado en [www.elpais.com.uy](http://www.elpais.com.uy)